

## JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

28 Ekim 2016 Cuma

### 2. ELEME

#### 3 SIRA NO'LU PROJE

Kütle yerleşimi kararı ve kütlenin kuzeydeki mevcut dokuyu dikkate almayan yapısı eleştirildi. Açık alan tarifleri ve yapının taşıyıcı sisteminin yeterince etüt edilmemiş olması olumsuz bulundu.

#### 7 SIRA NO'LU PROJE

Kütle ve vaziyet planı kararları olumlu bulunmasına rağmen mekân organizasyonu ve plan çözümleri yetersiz bulundu. Yapı plastiği ile plan şemasının örtüşmediği projede strüktürel çözümlerin zayıflığı eleştirildi.

#### 8 SIRA NO'LU PROJE

Kütle kompozisyonu ve planların yeterince olgunlaştırılmaması olumsuz bulundu. İç mekân sistemi ile taşıyıcı sistemin uyumsuzluğu eleştirildi.

#### 9 SIRA NO'LU PROJE

Kentsel bağlantılar yönünden zayıf olarak değerlendirilen projede yapının İzmir Bulvarı'nı mekânsal açıdan desteklememesi eleştirildi. İki katlı yapının proje kurgusuna katkıda bulunmaması ile birlikte projedeki doğal ışık olmayan alanlar ve strüktürel zayıflıklar olumsuz bulundu. Terasların işlevsiz olması eleştirildi.

#### 10 SIRA NO'LU PROJE

Kent meydanı önerisi olumlu olarak değerlendirilmesine rağmen açık alanların kente katkı sağlayamayan kurgusu eleştirildi. Yapının iç dolaşım senaryosunun salt kapalı çekirdeklerle çözülmesi olumsuz bulundu. Kütle kompozisyonu olumsuz olarak değerlendirilen projede açık alan tariflerinin yeterince olgunlaştırılmaması eleştirildi.

#### 12 SIRA NO'LU PROJE

Önerilen projenin, proje alanının kuzeyinde yer alan mevcut doku ile İzmir Bulvarı arasında duvar etkisi yaratması olumsuz bulundu. Meclis yapısının ana kütle ile olan bağlantısı ve avlunun yeterince tariflenememesi eleştirildi.

#### 15 SIRA NO'LU PROJE

Zemin kattaki kütle parçalanması olumlu bulunmasına rağmen yapının meydan ile ilişkilenebilmesi eleştirildi. Kütlenin araziye yayılan kurgusu ve sosyal kullanımlar ile zemin kotunun ilişkisiz olması olumsuz bulundu. Farklı noktalarda yer alan bina girişlerinin iç mekânda karşılığının ve devamlılığının olmaması ile belediye giriş alanına bağlanan koridorların kullanışsızlığı eleştirildi.

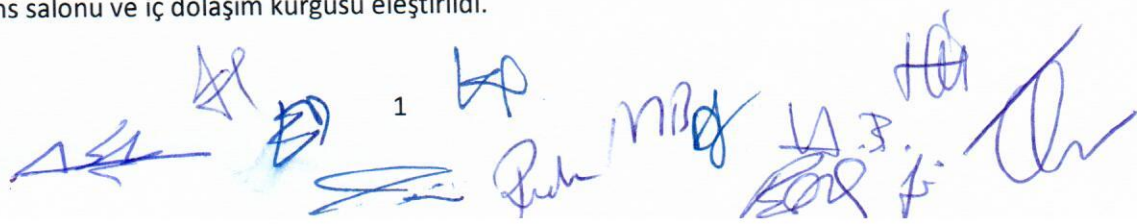
#### 16 SIRA NO'LU PROJE

Projenin vaziyet planının kentle ilişkisi eleştirildi. Yapının plan çözümlerinin yeterince olgunlaştırılmaması olumsuz bulundu.

#### 18 SIRA NO'LU PROJE

Kuzeye bakan cephenin geçirgen olmaması ve mevcut kentsel dokuya karşı bir duvar niteliği oluşturması eleştirildi. Açık alan düzenlemesinin zayıf olması ve form odaklı cephe tasarımı olumsuz bulundu. Konferans salonu ve iç dolaşım kurgusu eleştirildi.

1



### 22 SIRA NO'LU PROJE

Planların yeterince olgunlaştırılmamış olması eleştirildi. Sert zemin odaklı ve gölge elemanı kullanımı zayıf peyzaj tasarımı yaklaşımı ile açık mekânların yeterince tariflenmemiş olması olumsuz bulundu.

### 23 SIRA NO'LU PROJE

Yapının kütle büyüklüğü ve cephe karakteri sebebiyle kentle kurduğu sınırlı ilişki eleştirildi. Atrium mekânı ölçeksiz olarak değerlendirildi. Yapının iç mekân organizasyonu olumsuz bulundu.

### 25 SIRA NO'LU PROJE

Kütle yerleşimi ve iklimsel koşulları göz önünde bulundurmayan açık alan tarifleri eleştirildi. Plan şeması, doğal ışık ve havalandırmadan yoksun mekânlar olumsuz bulundu.

### 26 SIRA NO'LU PROJE

Arazinin batısında kurgulanan açık alanın kullanışsız oluşu ve doğu yönünde ilerleyen aksın kent ile ilişki kurmaması olumsuz bulundu. Yapının plan organizasyonu, iç mekân kurgusu ve bloklar arasındaki ilişkiler eleştirildi. Blokların yöneldiği terasların yeterince tariflenmemesi olumsuz bulundu.

### 28 SIRA NO'LU PROJE

Yapının kuzey cephesinin İzmir Bulvarı ile mevcut doku arasında yarattığı geçirgen olmayan duvar etkisi olumsuz değerlendirildi. Vaziyet planı kararları ve kütle ilişkisi eleştirildi. Mimari dildeki tutarsızlık olumsuz bulundu.

### 29 SIRA NO'LU PROJE

Projenin genel olarak vaziyet planı kararları eleştirildi. Önerilen projenin doğu-batı yönünde ürettiği kütlelerin mevcut kent dokusu ile yarattığı geçirgen olmayan duvar etkisi olumsuz değerlendirildi.

### 32 SIRA NO'LU PROJE

Kent meydanı ve sosyal avlu tasarımlarının yeterli olgunluğa erişmemiş olması eleştirildi. Doğrusal hizmet binası yapısının mevcut doku ile ilişkisinin masif karakteri ve plan çözümlerinin zayıf olması olumsuz bulundu.

### 38 SIRA NO'LU PROJE

Projenin yapısal formu ve dili, kütle ilişkileri ve vaziyet planı kararları eleştirildi. Kütlelerin iriliği ile doğal ışık ve havalandırma problemleri olumsuz bulundu.

### 39 SIRA NO'LU PROJE

Projenin kent ve bağlam ile ilişkisinin zayıf olması eleştirildi. İç mekândaki doğal ışık ve havalandırma problemleri olumsuz bulundu.

### 50 SIRA NO'LU PROJE

İç sokak kurgusunun zayıf olması, sürekliliği olmayan dolaşım ve iç mekân organizasyonu ile bütünleşemeyen çok amaçlı salon eleştirildi.

### 54 SIRA NO'LU PROJE

Vaziyet planı kararları ile kütle ilişkisi olumsuz olarak değerlendirildi. Arazinin batısında yer alan otopark alanı ile doğusunda yer alan meydanın mekânsal olarak ayrışmıyor olması eleştirildi. Konferans salonunun zemin kotu ile ilişkisinin zayıf olması olumsuz değerlendirildi.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like "MS", "A.B.", and "F.", along with various symbols and marks.

## Efeler Belediyesi Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması

### 60 SIRA NO'LU PROJE

Zemin kotunda kentsel bağlantıların zayıf olması olumsuz olarak değerlendirildi. İç mekânda yaratılan zenginlik olumlu bulunmasına rağmen cam atrium kararı iklimsel açıdan eleştirildi. Plan çözümlerinin zayıf ve taşıyıcı sistemin sorunlu olması eleştirildi.

### 61 SIRA NO'LU PROJE

İç sokak ve atrium kararları olumlu bulunmasına rağmen yapı kütesinin monotonluğu olumsuz değerlendirildi. Projenin kent ile bağlantısının zayıf bulunmasının yanında arazinin kuzeyi ve güneyinde yer alan plan kurgusu ilişkisiz olarak değerlendirildi.

### 63 SIRA NO'LU PROJE

Vaziyet planı kararlarında zemin kat ve kütle ilişkisinin yeterince tarifenmemesi ile açık alan kurgusu olumsuz bulundu. Plan organizasyonunun ve kesitlerin olgunlaşmamış olması eleştirildi.

### 64 SIRA NO'LU PROJE

Projenin vaziyet planı kararları ve mevcut doku ile ilişkinin zayıf olması olumsuz bulundu. Meclis yapısının konumu, plan organizasyonu ve yapı kütesi ile avlu arasındaki ilişki eleştirildi.

### 65 SIRA NO'LU PROJE

Kütle ilişkisinin zayıf olması ve bütünlük oluşturmaması eleştirildi. Cephede yaratılan boşlukların iç mekânda karşılığının olmaması olumsuz bulundu. Tarihsel göndermelerin biçimsel yaklaşımı eleştirildi. Sert zemin odaklı yapısal peyzaj kararları olumsuz bulundu.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including "MS BOK", "Ruh F", "H.B.", and a large signature on the right.

### 3. ELEME

#### 1 SIRA NO'LU PROJE

Projenin yerleşim planı kararları, zemin katta ürettiği boşluk ve ofislere ilişkin kullanımları üst kata alma çabası olumlu olarak değerlendirildi. Ancak planlamanın doğal ışık ve doğal hava almayan ofis alanları üretmesi, taşıyıcı sistem ile ilişkili plan organizasyonundaki problemler, plan şemasının yeterince olgunlaştırılmaması, belediye meclisinin yapı içerisindeki konumu ve zemin kattaki düzenlemeler eleştirildi.

#### 17 SIRA NO'LU PROJE

Proje alanının büyük bir kısmına yerleşen öneri, geride bıraktığı açık alanların yetersizliğini beraberinde getirdi. Üst kotlarda üretilen açık dolaşım alanları ve bu bağlantıların alternatif ulaşım yollarının üretilmemiş olması eleştirildi. Yapıyı örten katmanlı üst örtü abartılı plastiği yönünden olumsuz bulundu.

#### 24 SIRA NO'LU PROJE

Projenin mevcut kent dokusu ile ilişki kurma gayreti ve parçalı kütle yapısı olumlu olarak değerlendirildi. Ancak Meclis salonu ile hizmet binası arasındaki kütle ilişkileri eleştirildi. Vaziyet planında boşlukların yeterince tariflenmemiş olması, ofis birimlerinde birincil kullanım alanlarına sınırlı miktarda doğal ışık alınması sorunlu bulundu.

#### 27 SIRA NO'LU PROJE

Yapının etkileyici plastiği, zemin kattaki kullanımları açık alanlarla destekleme çabası bulunmakla birlikte vaziyet planı kararları ile başlayan ve kütle biçimlenmesini koşullayan kuzey -güney yönündeki alle'nin kentte karşılığının bulunmayışı, başlangıç ve bitiş noktalarının tesadüfi konumu eleştirildi. Bulvar boyunca yetişmiş olan ağaçların yapıyı görünür kılmak amacıyla kaldırılmış olması, doğu batı yönündeki yaya yolunun kuzey güney yönündeki alleye benzer bir rastlantısallık taşıması sorunlu bulundu.

#### 31 SIRA NO'LU PROJE

Projenin kente ilişki kurma çabası ve alanın doğusunda önerdiği kentsel boşluk fikri olumlu bulundu. Kamusal kullanımlar yapının çatısında konumlandırarak kentliyi yapının tüm alanlarıyla ilişkilendirme çabası değerli bulundu. Ancak çatıya ulaşım senaryosunu, bir sirkülasyon aracı olmasının ötesinde, doğu yönünde başlayan kentsel boşluğun yapı içerisindeki bir uzantısı haline dönüştürememesi ve hizmet binasının mekânsal kalitesini arttıracak bir parçası haline getirememiş olması eleştirildi. Projenin sunmuş olduğu kompakt plan çözümünü yeterince olgunlaştırmamış olması sorunlu bulundu. Meydandaki boşluğun tarifsiz kalması ve büyük oranda sert zemin kararları ile iklime uygun olmayan gölgesiz kullanım senaryosu olumsuz bulundu.

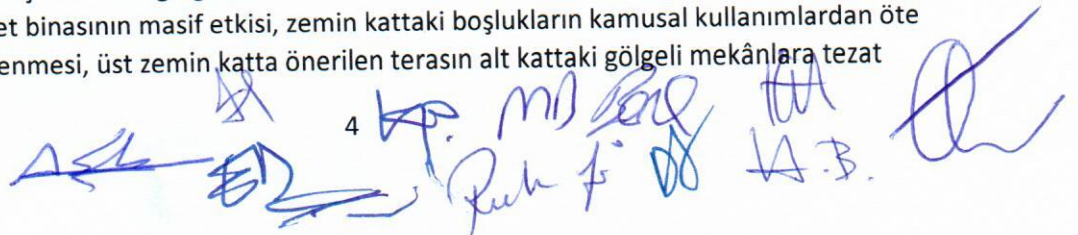
#### 33 SIRA NO'LU PROJE

Projenin kompakt bir hizmet binası önermesi ve doğu yönünde kente bıraktığı açık alan fikri olumlu bulundu. Yapının alt zemin kotunda hizmet binasından ayrı olarak erişilebilen kamusal kullanımlara ilişkin düzenleme anlamlı olmakla birlikte plan çözümlerinin yeterince olgunlaştırılmamış olması eleştirildi. Yapının bulvar yönünde kente kurduğu sınırlı ilişki, doğu tarafında bıraktığı kentsel boşluğa bölgenin iklimsel koşullarını dikkate alan herhangi bir çözüm üretmemiş olması eleştirildi.

#### 34 SIRA NO'LU PROJE

Projenin zemin kattaki açık alanları gölgeli mekânlar olarak geliştirmiş olması değerli bulundu. Öte yandan önerilen hizmet binasının masif etkisi, zemin kattaki boşlukların kamusal kullanımlardan öte dolu yüzeylerle çevrenmesi, üst zemin katta önerilen terasın alt kattaki gölgeli mekânlara tezat

4



## Efeler Belediyesi Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması

oluşturacak biçimde güneşin bunaltıcı etkisine maruz kalması ve kullanımları güçleştirmesi ile açık-kapalı mekân ilişkilerinin yeterince etüt edilmemesi eleştirildi.

### 36 SIRA NO'LU PROJE

Projenin sunduğu iç dünya ve dolaşım araçlarının dinamik kurgusundan kaynaklanan plastik etkileri olumlu bulundu. Ancak plan organizasyonunun yeterince geliştirilmemiş olması, açık mekânları örten iri saçaklar eleştirildi.

### 43 SIRA NO'LU PROJE

Projenin sunduğu yalın çözüm önerisi değerli bulunmakla birlikte yapının yerle ilişki kurma çabasını sınırlı tutması eleştirildi. İç mekânların işleyişi, zemin katta yer alan açık alanları destekleyen kullanımların azlığı sorunludur. Hizmet binasının kapalı olduğu saatlerde kamusal kullanımlara erişimin sınırlı oluşu eleştirildi.

### 47 SIRA NO'LU PROJE

Proje alanının güneyine bulvar boyunca konumlanan hizmet binası yapısının kentle kurduğu sınırlı ilişki ve açık alan kurgusu sorunlu bulundu. Yapının üst kotlarında oluşan geniş terasların potansiyellerinin yeterince değerlendirmemiş olması ve kamusal kullanımlarla desteklenmemesi eleştirildi

### 48 SIRA NO'LU PROJE

Projenin vaziyet planında önermiş olduğu kütsel kurgu ilginç olmasına karşın üçüncü boyutta ürettiği mekânsal tariflerin yeterince etüt edilmemiş olması, planların ve işleyişe yönelik kurgunun olgunlaştırılmaması eleştirildi. Açık alanların ağırlıklı olarak sert zeminlerle tarif edilmesi ve zemin katta kütle yapısının geçirgen olmayan karakteri sorunlu bulundu.

### 51 SIRA NO'LU PROJE

Vaziyet planı kararlarında batı yönünde kompakt bir yapı olarak ele alınan proje, zemin ve birinci katlarda proje alanının büyük bir kısmına yerleşmiş ve yoğun kullanımlara imkân verecek açık alanların üretilmesine engel olmuş, bununla birlikte üst katlardan bakılan geniş ve tarifsiz bir çatı yüzeyi üretti. Bu anlamda eleştirilen projenin hizmet binasına yönelik plan şemasını yeterince olgunlaştıramamış olması ve kütle yapısından ötürü plan çözümlerindeki zorlamalar sorunlu bulundu

### 52 SIRA NO'LU PROJE

Projenin zemin katlarındaki sosyal alanlar ve açık alanlardaki peyzaj kararları eleştirildi. Önerilen kütlelerin kent ile kurduğu sınırlı ilişki sorunlu bulundu. Projenin planlarındaki organizasyonel yapısı ve dolaşım senaryosunun yeterince olgunlaştırılmamış olması eleştirildi.

### 55 SIRA NO'LU PROJE

Projenin karmaşık plan organizasyonuna yönelik ürettiği cevaplar ve cephe sisteminde öncelediği iklimsel hassasiyetler olumlu bulunmasına karşın kütsel kurgunun masif etkisi ve önerdiği açık alanlar ile ilişkisi olumsuz bulundu. Toplantı kütselinin ana kütle ile ilişkisi eleştirildi.

### 59 SIRA NO'LU PROJE

Projenin ürettiği çökertilmiş iç avlu fikri olumlu bulunmasına karşın avlunun kullanımları zorlayan yapısı ve dolaşım senaryosu sorunlu bulundu. Dış mekânların kullanımlarına yönelik yeterince öneri getirilmemesi, kütle organizasyonu ve hizmet binasının proje alanının kuzeyinde yer alan mevcut doku ile kurduğu gerilimli ilişki eleştirildi.

### 62 SIRA NO'LU PROJE

Projenin şehir bahçesi olarak adlandırdığı açık avlulardan oluşan vaziyet planı kurgusu olumlu bir adım olarak görülmesine karşın önerdiği çözümleri plan düzleminde ve kütle organizasyonunda yeterince

5

ED H. S. Ruh M. A. B. B. B.

## Efeler Belediyesi Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması

olgunlaştıramaması eleştirildi. Üretilen açık alanların ağırlıklı olarak sert zeminlerle tarif edilmesi, yapının geniş teras alanlarına getirilen sınırlı kullanımlar sorunlu bulundu.

### 67 SIRA NO'LU PROJE

Yapının sade dili, güneyinde oluşturduğu kentsel boşluk ve proje alanının doğusunda tariflediği yeşil alan olumlu bulunmasına karşın bulvar boyunca oluşturulan açık mekânın sert peyzaj ağırlıklı tasarımı ve iklimsel verileri zorlayan korunaksız yapısı ile parçalı organizasyonu, hizmet binasının güney cephesinde yapının soğutma yüklerini azaltacak herhangi bir öneri sunmayışi eleştirildi. Yapının iç işleyişine yönelik plan organizasyonunun yeterince olgunlaştırılmaması sorunlu bulundu.

### 68 SIRA NO'LU PROJE

Projenin güneyinde kente bıraktığı alanı yeşil alanlarla destekleyen vaziyet planı kurgusu ve sosyal programları hizmet binasından bağımsız olarak işletme senaryosu olumlu bulunmasına karşın planla ve kesit düzeyinde projeyi yeterince geliştirmemiş olması eleştirildi. Hizmet binası yapısının proje alanının kuzeyinde yer alan mevcut doku ile kurduğu ilişki sorunlu bulundu.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including the number 6, are located at the bottom right of the page.

#### 4. ELEME

##### 2 SIRA NO'LU PROJE

Projenin kentsel dinamikleri yaşanır kılabilecek mekânlar üretme gayreti ile önerdiği kent meydanı, park, alt ve üst avlular ile atrium gibi farklı kimlikli ve çeşitli mekânsal öneriler olumlu bulunmakla birlikte getirilen çözümlerin bu mekânların potansiyellerini karşılamaması eleştirildi. Ofis mekânlarının derinliği ve organizasyon sorunları, iç sirkülasyonun yeknesaklığı gibi iç mekân diline ilişkin kararlar ise olumsuz bulundu.

##### 6 SIRA NO'LU PROJE

Projenin, programda yer alan hizmet birimleri ile sosyal ve kültürel merkezi parçalı kütle karakterinde ayrı blokta ele alması, kentsel bir odak oluşturma kararı ve bu bloklar arasına önerdiği kent meydanı ve bu meydanın iki ana aksı bağlama gücü kentle ve çevreyle ilişki kurma çabaları açısından olumlu bulundu. Ancak kentsel odak olarak tanımlanan kent meydanının kapalı mekânlar tarafından yeterince desteklenmediği, belediye blokundaki parçalı kütle etkisinin iç mekân kurgusuna yansıtılmadığı gerekçesiyle eleştirildi.

##### 19 SIRA NO'LU PROJE

Projenin ihtiyaç programını, birbirine paralel konumlanmış lineer 3 bloka dağıtarak gabaride mevcut dolu çevre yapıları ile uyum sağlama gayreti olumlu bulundu. Kapalı ve açık mekân entegrasyonunun yeterince kurulmaması, doğu batı aksında yer alan girişlerin çözümü ve yapıya yaklaşımı, ofis düzenlerinde doğal ışık ve havalandırmayı sorunlu kılacak derinliklerin önerilmesi olumsuz bulundu.

##### 20 SIRA NO'LU PROJE

Projede yapının mevcut dokunun kat yüksekliğine uyum sağlamak adına önerdiği teraslar, zemin kotta kamusal mekân sürekliliğini yaratmak amacıyla kütle kopuşlarıyla sağlanan yaya geçirgenliği/geçışı ve kütle kompozisyonundaki dinamik etkiye karşın iç mekânın rasyonel, boşluklu yapısı olumlu bulundu. Kütlelerin açık alanda bıraktığı izin yoğunluğu ve özellikle garaj caddesi boyunca yükselerek çevre binalar üzerinde yarattığı üçüncü boyut etkisi olumsuz bulundu.

##### 21 SIRA NO'LU PROJE

Projenin yoğun bina programını fazla yükselmeden yalın, sakin bir yapı kimliğinde çözme çabası olumlu bulundu. Ancak bu çaba ile tüm alana yayılan kapalı mekân kurgusunun açık kamusal mekân kullanımını sınırlandırması ve yapının çevresiyle yeterli bağı kurmaması eleştirildi.

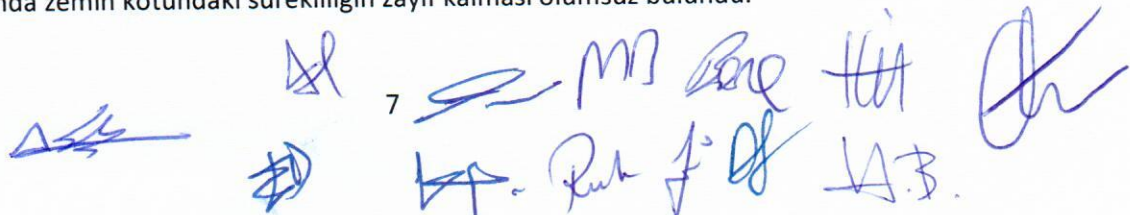
##### 30 SIRA NO'LU PROJE

Projenin referans yapı olarak görünür olma çabası, iklimsel koşullara çözüm olarak önerdiği bir örtü/çatı üzerinden tanımlanması ve parçalı yapılar kurgusu ile kamusal mekânların çağdaş kimliği olumlu bulunmakla birlikte blokların iç organizasyonunda elde edilen mekân niteliği zafiyetleri ve doğal ışık ile havalandırmanın sağlanmadığı ortamların yaratılması eleştirildi. Üst örtünün yapısal çözümündeki ağırlığın hem amaçlanan mekânsal niteliği sağlamaması hem de yapının ekonomik sınırlarını zorlaması olumsuz bulundu.

##### 49 SIRA NO'LU PROJE

Projenin yoğun yapı programının parçalı bir kütle kurgusu ile hafifletilme gayreti ve organize edilme biçimi, arsadaki konumlanma kararları, kompakt ve ferah ofis şeması önerileri olumlu bulundu. Zemin kotundaki kamusal mekânların kapalı mekânlar tarafından yeterince yaşatılmaması, ofis bloklarını kurgulamak için önerilen iç avlulu / galerili şema potansiyellerinin değerlendirilememesi, farklı yönlerden yaklaşımda zemin kotundaki sürekliliğin zayıf kalması olumsuz bulundu.

7



### 57 SIRA NO'LU PROJE

Projenin önermiş olduğu kent avlusu etrafında organize olan ve farklı kullanımlara göre ayrılmış kütlelerden oluşan kurgu olumlu bulundu. Önerilen çok amaçlı salon yapısının üst örtüsünün bir uzantısı olarak tasarlanan bulvar tarafındaki saçak ile tarif edilen kapalı mekânlar, açık ve yarı açık mekân organizasyonu olumlu bulunmakla birlikte projenin zemin katlarının peyzaj kararlarının ağırlıklı olarak sert zeminlerle tarif edilmiş olması eleştirildi.

Önerilen tek kollu plan çözümünün ofis mekânlarının kuzey-güney yönünde derin mekânlar üretmesi eleştirildi. Bu anlamda esnek bir plan organizasyonu önerilmesine karşın ofis birimlerinin güneyde yer alan düşey galeri ile salt bir dolaşım ilişkisi kurması olumsuz bulundu. Üretilen kentsel avluyla çalışma birimleri arasında herhangi bir etkileşimin geliştirilmemiş olması, camlı galerinin güney yönünde iklimsel etkiler ile ağır soğutma yükleri oluşturması eleştirildi.

### 58 SIRA NO'LU PROJE

Proje alanının neredeyse tamamına yerleşen öneri, hizmet binasına yönelik kullanımların büyük çoğunluğunu alanın batısında yer alan 37 metre yüksekliğindeki H planlı bir ofis bloku içerisinde toplamayı önermektedir. Böylelikle sosyo-kültürel amaçlı kullanımlar alanın doğusunda bağımsız bir blok olarak tasarlanırken, farklı zamansal kullanımların herhangi bir işletme sorununa yol açmadan düzenlenmesine olanak sağlamaktadır. Her iki blok arasında belediye yapısının karşılama, tahsilat ve benzeri işlevlerini yüklenen iki katlı bir blok önerilmektedir. Ancak bu bloklar arasında bırakılan boşlukların büyüklükleri, önerilen mekânlarla ilişkileri ve bu mekânları örten geniş çatı yüzeylerine getirilen sınırlı tarif eleştirildi. Öte yandan çok katlı hizmet yapısının mekân organizasyonu, düşey ve yatay sirkülasyon düzeninin yeterince olgunlaştırılmamış olması, ofis mekânlarının yöneldiği alanlardaki mevcut kent dokusu ile ilişkileri problemlilik olarak görüldü.

8

Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like "Ruh", "A.B.", and "B.D.".

## ÖDÜL GRUBU

### 13 SIRA NO'LU PROJE (5. MANSİYON)

13 sıra no'lu projenin biçimlenme ve yerleşim kararlarında Adnan Menderes Caddesi'nden gelen yaya yaklaşımının önemsenmesi ve sosyal-kültürel birimlerin bağımsız işleyebilecek şekilde çözülmüş olması olumlu bulundu. Ayrıca kompakt bir kütle olarak alanın kuzeyinde konumlanması kente geniş ve üç boyutlu bir meydan sunmasını sağlamış ancak bu alanın peyzajının detaylandırılmaması ve amfinin batıya yönelmesi eleştirildi. Zemin kat planında yer alan çok amaçlı salon amfinin altında kalmakta ve yükseklik nedeni ile kullanılamamaktadır.

Yapının özellikle kuzey cephesinin mevcut doku ile kurduğu ilişki, gabari ve cephe dili açısından olumsuz bulundu. İç mekân organizasyonunda doğal ışık ve havalandırmadan yoksun çalışma ortamları ve yapının taşıyıcı sisteminin zafiyetleri eleştirildi.

Tüm bu değerlendirmelerin sonucunda 13 sıra no'lu proje oy birliğiyle 5. Mansiyona değer bulundu.

### 40 SIRA NO'LU PROJE (4. MANSİYON)

40 sıra no'lu projenin hem kütle hem de açık mekânlar bağlamında insan ölçeğini aşmayan oranları ve mevcut çevre dokusu ile ilişkisi olumlu bulundu.

Projenin parçalı yapısı ve arazi yerleşim kararlarıyla oluşturduğu açık mekânlar olumlu bulundu.

Konferans salonu ve çok amaçlı salonun bulunduğu kütlelerin yan parseli gözeterek biçimlenmesi olumlu bulunurken salonların üst üste gelmesinden doğan kesit sorunları ve çok amaçlı salonun dış mekânla ilişkisini zedeleyen merdiven olumsuz bulundu. Ayrıca bu kütle ile ofis kütlelerini bağlayan saçak eleştirildi.

İç mekânda doğal ışık ve havalandırmadan yoksun mekânlar ve Meclis salonu ile onu besleyen mekânların kopukluğu olumsuz bulundu.

Tüm bu değerlendirmelerin sonucunda 40 sıra no'lu proje oy çokluğu ile 4. Mansiyona değer bulundu. (Karşı Oy: Kerem Piker)

### 41 SIRA NO'LU PROJE (3. MANSİYON)

41 sıra no'lu projenin kapalı mekânlarını alanın batısında kompakt bir şekilde toplayarak oluşturduğu kurgu, kente bıraktığı üç boyutlu ve zengin kullanım potansiyelleri taşıyan açık mekânları olumlu bulundu.

Doğu-Batı ekseninde oluşturulan çökertilmiş pasaj doğu yönünde oluşturulan meydan ile zengin bir ilişki kurarken batı yönünde herhangi bir karşılık bulamamaktadır.

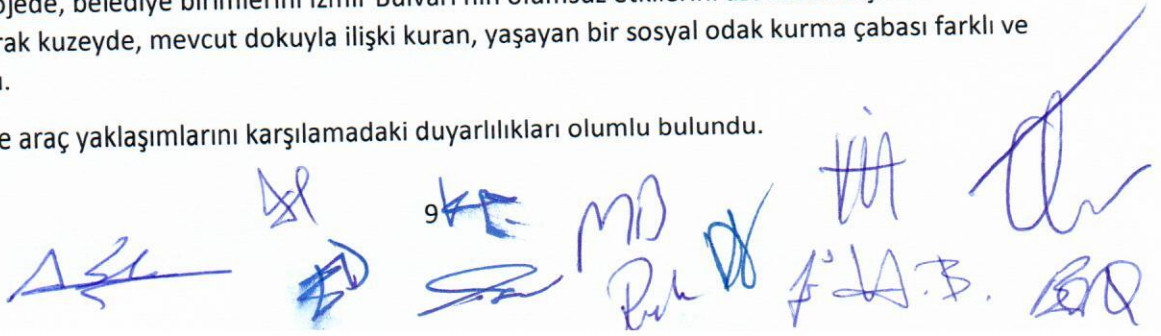
Yapının atrium çevresinde örgütlenen kapalı mekânlarındaki kurgusunun kütle biçimlenmesiyle çeliştiği düşünüldü. Belediye yapısının birincil girişinin üst kottan alınarak yapıya erişimi zorlaştırılması eleştirildi.

Tüm bu değerlendirmelerin sonucunda 41 sıra no'lu proje oy birliğiyle 3. Mansiyona değer bulundu.

### 45 SIRA NO'LU PROJE (2. MANSİYON)

45 sıra no'lu projede, belediye birimlerini İzmir Bulvarı'nın olumsuz etkilerini azaltacak biçimde konumlandırılarak kuzeyde, mevcut dokuyla ilişki kuran, yaşayan bir sosyal odak kurma çabası farklı ve olumlu bulundu.

Projenin yaya ve araç yaklaşımlarını karşılamadaki duyarlılıkları olumlu bulundu.



İç mekânlardaki rasyonel ve anlaşılır kurgu olumlu bulundu.

Belediye kütesinin özellikle zemin kattaki geçirimsizliği eleştirildi. Yapılan düzenlemenin alanın kuzeyinde yaratılan kentsel mekânın kullanım potansiyellerini azalttığı ve kentle ilişkiyi olumsuz yönde etkilediği düşünüldü.

Projenin doğusunda bulunan parselin farklı yapılaşması halinde önerilen belediye meydanının olumsuz etkilenebileceği düşünüldü.

Belediye kütesinin tüm yönlere aynı refleksi veren bir cephe yaklaşımı ile ele alınması eleştirildi.

Tüm bu değerlendirmelerin sonucunda 45 sıra no'lu proje oy birliğiyle 2. Mansiyona değer bulundu.

### 14 SIRA NO'LU PROJE (1. MANSİYON)

14 sıra no'lu proje İzmir Bulvarı'ndan geri çekilerek, Garaj caddesine yaslanan bir ofis kütesi önermektedir.

Şehrin İzmir Bulvarı gibi önemli bir arteri üzerinde yer alan ve bulvar boyunca başka resmi yapılarda da görülebilen açık alan bu projede nitelikli bir kamusal alan olarak şekillendi. Bu kentsel boşluk bulvar kotunda 'meydan' ve çökertilmiş kotta da 'iç bahçe' olarak düşünülmüş ve bu yaklaşımın olumlu bir kentsel dış mekân deneyimi sağlayacağı değerlendirildi.

Bununla beraber çökertilmiş zemin seviyesinde yan yana planlanmış konferans salonu, çok amaçlı salon ve meclis salonu çözümü eleştirilmiş ve bu kullanımların açık alan yaşantısına katkısının da yetersiz kalacağı değerlendirildi.

Öneri belediye ofis tasarımının oldukça net plan çözümleri oluşturması olumlu bulunmuş ancak Garaj Caddesi üzerindeki konut yapılaşmasıyla gabari ilişkisi ve mesafesi eleştirildi.

Güney cephesi için güneş kontrolü sağlamaya yönelik önerilen özgün çözüm olumlu bulunmakla birlikte önerinin arzu edilen gölgeleme seviyesini sağlamak için ihtiyaç duyacağı yoğunluğun kentle görsel ilişkiyi zayıflatabileceği yönünden eleştirildi.

Ofis kitlesini iriliği ve dolaşım alanlarının tekdüzeliği, koridorların uzunluğu eleştirildi.

Tüm bu değerlendirmelerin sonucunda 14 sıra no'lu proje oy çokluğu ile 1. Mansiyona değer bulundu. (Karşı oylar: Dürrin Süer, H. İbrahim Alpaslan)

### 46 SIRA NO'LU PROJE (3. ÖDÜL)

46 sıra no'lu projenin cesaretli tavrı, etkileyici kütle ve cephe kurgusu, tektonik arayışları ve mimari dili övgüye değer bulundu. Derinlikli, 3 boyutlu kütesinin ortaya koyduğu mekânsal zenginlik ve görsel niteliğinin yanı sıra yarattığı gölgeli mekânlar, yapıya iklimsel avantajlar sağlamaktadır.


Peyzajın farklı kotlarda yenilikçi yorumlarla oluşturulması genel anlamda olumlu bulunmakla birlikte önerilerin bağlamsal karşılıklarının yeterince irdelenmemesi eleştirildi.

Projenin barındırdığı mekânsal zenginlik ve çok boyutlu kullanım önerileri önemli bulundu.

Önerilen yapının arazinin topografyasına yoğun müdahalesi eleştirildi. Söz konusu müdahalenin özellikle kuzey sınırında yarattığı çökük avlu ile yapının kentle ilişkisini zayıflatması olumsuz bulundu.

Arazideki yerleşimin dayattığı sirkülasyonun kentin mevcut akışı ve yan parsellerle kurduğu diyalog sorunlu bulundu.

10



## Efeler Belediyesi Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması

Tüm bu değerlendirmelerin sonucunda 46 no'lu proje oy çokluğu ile 3. Ödüle değer bulundu (Karşı Oy: Hüseyin Bütüner)

### 53 SIRA NO'LU PROJE (2. ÖDÜL)

53 sıra no'lu projenin, önerdiği Belediye hizmet yapısının İzmir Bulvarı'ndan geriye çekilerek yolun olumsuz etkilerinden kaçınması ve arazinin güneyinde bıraktığı alanda yarattığı farklı kotlardaki kamusal açık/yarı açık mekânlar olumlu bulundu.

Belediye hizmet birimlerinin rasyonel planlama anlayışı olumlu bulundu. Önerilen yapının uzamasıyla oluşabilecek duvar etkisi kuzey ve güney cephesinde kütlelerin parçalanması marifeti ile hafifletildi. Yapıda yer alan dolaşım alanlarının kütleli parçalanmalardan faydalanılmadan salt uzun koridorlar olarak kalması ve katlar arasında ki görsel ilişkinin kurgulanmaması ise eleştirildi.

Kent meclisinin zemin kotunda ve kolay erişilebilir olması olumlu bulunmakla beraber konferans salonunun işleyişi sorunlu bulundu.

Yapının cephe tasarımında iklimsel etkilerin göz önünde bulundurulması olumlu bulundu.

Zemin kottaki açık alanların mekânsal organizasyonunun yeterince olgunlaştırılmadığı düşünüldü. Ayrıca kamusal alanı organize eden saçağın zemin kattaki belediye kütleleriyle ilişkisi ile saçağın altındaki kafeterya ve asansörlerin konumu sorunlu bulundu.

Tüm bu değerlendirmelerin sonucunda 53 no'lu proje oy birliği ile 2. ödüle layık bulundu.

### 42 SIRA NO'LU PROJE (1. ÖDÜL)

42 sıra no'lu projede kent yaşamının ve fiziksel çevrenin işleyişi ve potansiyelleri pek çok açıdan değerlendirilmiş, sorunlar ve öncelikler belirlenmiş ve bu doğrultuda çözümler geliştirildi. Belediye binası önerisinde çevre dokusu ve mahalle ölçeği ile uyumlu; avlulu ve parçalı bir kütle kurgusu önerildi. Farklı ölçeklere sahip dış mekân sisteminin hiyerarşik düzeni de okunabilmektedir.

Projede mevcut çevredeki yaya hareketlerinin dikkate alınarak bir yerleşim önerilmesi, önerinin kentsel çevreyle bağ kurabilmesi başarılı bulundu. Tanımlanan gölgeli açık alanların iklimsel açıdan olumlu olmasının yanı sıra zengin bir kentsel mekân deneyimi sunabileceği de düşünülmüş ve olumlu bulundu.

Belediye binası işlevindeki ana kütlelerin tüm araziye yayılmadan olabildiğince kompakt çözülmesi, böylelikle işleyiş kolaylığı sağlamanın yanı sıra alanın topografyasına müdahaleyi azaltarak doğal peyzajın sürdürülmesine olanak tanınması açısından olumlu bulundu. Halk tarafından da kullanımı öngörülen konferans salonu, çok amaçlı salon, kreş gibi sosyal mekânların belediye binasından bağımsız çözülmesi, ayrı çalıştırılabilmesi, aynı zamanda açık alan yaşantısını da zenginleştirmesi olumlu bulundu.

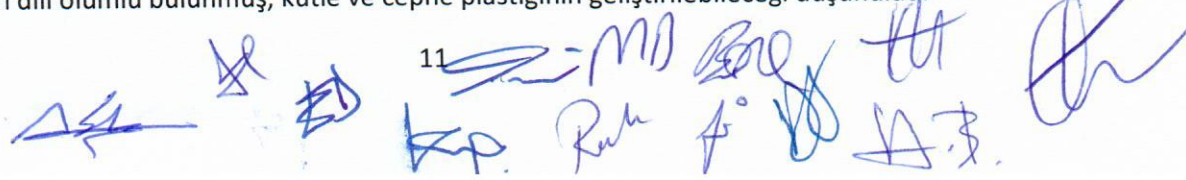
Bina kurgusu ve iç çözümler kullanıcılar için konforlu ve nitelikli mekânlar sunmaktadır. Bu olumlu niteliklerin sürdürülerek projenin yatay ve düşey sirkülasyon elemanlarının yerlerinin ve sayılarının tekrar etüt edilmesi ve ofis planlamasının optimum ölçütlere ulaştırılması gerektiği düşünülmektedir.

Projenin iklimsel verileri ve yönlendirmeleri dikkate alarak birbirleri üzerine gölgeleme yapabilen kütle çözümlerine yönelik getirdiği öneriler olumlu bulunmuş, cephe sistemlerinin yönleri ve görsel bağı olumsuz etkilemeden geliştirilebileceği düşünüldü.

Giriş mekânında oluşturulan atrium mekânının kütle organizasyonu ve iç mekân kalitesini arttıracak biçimde yeniden ele alınması gerektiği düşünüldü.

Projenin mimari dili olumlu bulunmuş, kütle ve cephe plastiğinin geliştirilebileceği düşünüldü.

11



## Efeler Belediyesi Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması

---

Yukarıda belirtilen düşünceler doğrultusunda 42 sıra no'lu proje oy birliğiyle 1. Ödüle değer bulundu.

Proje 1. ödüle değer görüldü.

12

MA Bülent HİT  
Ruh f° B. B. B.

## Danışman Jüri Üyeleri

M. Mesut ÖZAKCAN, Efeler Belediye Başkanı

  
Kerem PİKER, Mimar

Osman Derya TIKIR, Efeler Belediye Başkan

  
Mutlu BİLGİN, İnşaat Mühendisi

Yardımcısı


  
Figen ÇAKIRTAŞ, Efeler Belediyesi Fen İşleri Müdürü

## Yedek Jüri Üyeleri

  
Barış EKMEKÇİ, Peyzaj Mimarı

  
Hakan DEMİREL, Mimar

  
Ömer YILMAZ, Mimar

  
Gökçeçek SAVAŞIR, Doç.Dr. Mimar

## Asli Jüri Üyeleri

  
Dürrin SÜER, Mimar (Jüri Başkanı)


  
Ruhsar UZUN, İnşaat Mühendisi

  
Halil İbrahim ALPASLAN, Yrd. Doç.Dr. Mimar

## Raportörler

Umut TORÇUN, Mimar; Efeler Belediyesi

  
Hüseyin BÜTÜNER, Mimar

  
Alper ŞEKERLER, İnşaat Yüksek Mühendisi; Efeler  
Belediyesi

  
Elif DEMİROĞLU, Şehir Plancısı